



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 198

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 martie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>				
21.	— Hotărâre referitoare la documentul de reflecție privind valorificarea oportunităților oferite de globalizare — COM (2017) 240 final .....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 751 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date .....	3–6			
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
9.	— Ordonanță de urgență privind abrogarea art. 1 alin. (4) din Legea nr. 222/2017 pentru realizarea „Capabilității de apărare aeriană cu baza la sol”, aferentă programului de înzestrare esențial „Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare (HSAM)” .....	7		
		64.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe .....	8
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
		119.	— Ordin al președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor pentru aprobarea Normelor metodologice privind cererile de autorizare pentru efectuarea unor transferuri de fonduri în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrată Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007 .....	9–14
		<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>		
		15.	— Hotărâre privind aprobarea Normelor pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în anul 2018 .....	15–16

**ACTE ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la documentul de reflecție  
privind valorificarea oportunităților oferite  
de globalizare — COM (2017) 240 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/7 din 26 ianuarie 2018,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. constată că diagnoza Comisiei Europene nu aprofundează toate aspectele legate de globalizare, mai ales în ceea ce privește provocările și dezavantajele;

2. apreciază identificarea la nivel UE a celor mai bune modalități de modelare a efectelor globalizării și de redistribuire mai largă și echitabilă a beneficiilor acesteia, pentru a se spori vizibilitatea avantajelor proiectului comunitar și ale cooperării multilaterale în sens larg;

3. atrage atenția că uneori beneficiile globalizării sunt încasate de marile companii favorizate prin măsuri comunitare, în defavoarea redistribuirii echitabile către cetățenii UE, riscurile și asigurarea condițiilor de bunăstare revenind în totalitate statelor membre.

În plus, în condițiile în care statele membre își diminuează marja de politică fiscală națională, se reduce capacitatea acestora de a interveni în redistribuirea echitabilă a beneficiilor globalizării, prin politici sociale și educaționale robuste.

De asemenea, liberalizările, dereglementările și privatizările serviciilor publice au dus la întărirea poziției celor mai puternici actori economici de pe piață, dar distribuția inechitabilă a rezultatelor a dus la accentuarea diferențelor economico-sociale dintre cetățenii statelor membre.

Un alt factor care necesită atenție în cazul de față este folosirea indicatorilor naționali irelevanți în contextul unei piețe interne fără granițe ce distorsionează capacitatea de analiză corectă asupra stării actuale și a evoluției statelor membre;

4. solicită continuarea finanțării instrumentelor de coeziune (Fondul Social European, Fondul de Coeziune) și crearea unor instrumente suplimentare de reducere a inegalităților astfel încât să se ajungă la o coeziune reală în interiorul UE pentru a se putea contracara consecințele negative ale fenomenului globalizării.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 26 februarie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ADRIAN ȚUȚUIANU**

București, 26 februarie 2018.  
Nr. 21.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 751**

din 23 noiembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, excepție ridicată de Ionel Cherciu în Dosarul nr. 5.728/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.885D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că nu sunt încălcate prevederile constituționale referitoare la dreptul de petiționare sau la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, câtă vreme petentul se poate adresa instanței de contencios administrativ competente. De asemenea, fiind invocată strict o problemă de aplicare a legii, de competența instanței de judecată, nu sunt încălcate nici prevederile art. 148 din Constituție referitoare la integrarea în Uniunea Europeană.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.728/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.** Excepția a fost ridicată de Ionel Cherciu într-o cauză având ca obiect obligarea pârâtei Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal la începerea investigațiilor în legătură cu sesizarea formulată împotriva unui operator de date cu caracter personal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 25 alin. (2) coroborate cu art. 27 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, sunt neconstituționale deoarece încalcă normele de tehnică legislativă și sunt contrare prevederilor constituționale referitoare la dreptul la petiționare și la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. De asemenea sunt încălcate prevederile art. 148 din Constituție referitoare la integrarea în Uniunea Europeană, deoarece prevederile legale criticate sunt contrare dreptului european.

6. Cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 se arată că acestea introduc în mod nejustificat o procedură prealabilă suplimentară față de cea prevăzută prin art. 13, 14 și 15 din Legea nr. 677/2001, în acest mod, „transformând operatorul într-o autoritate și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (în continuare autoritatea de supraveghere) într-o instanță de contencios”. Se mai arată, în acest context, că dispozițiile legale criticate impun condiții suplimentare de sesizare a autorității de supraveghere, ceea ce contravine dreptului european și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

7. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) coroborate cu art. 25 alin. (5) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 se arată, în esență, că aceste prevederi legale sunt lipsite de claritate și precizie în ceea ce privește formularea contestației de către operator sau de către persoana interesată.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu

caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 12 decembrie 2001, potrivit căroră:

— Art. 25 alin. (2), (3) și (5) — *Plângeri adresate autorității de supraveghere*

„(2) Plângerea către autoritatea de supraveghere nu poate fi înaintată dacă o cerere în justiție, având același obiect și aceleași părți, a fost introdusă anterior.

(3) În afara cazurilor în care o întârziere ar cauza un prejudiciu iminent și ireparabil, plângerea către autoritatea de supraveghere nu poate fi înaintată mai devreme de 15 zile de la înaintarea unei plângeri cu același conținut către operator.

(...)

(5) Dacă plângerea este găsită întemeiată, autoritatea de supraveghere poate decide oricare dintre măsurile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. d). Interdicția temporară a prelucrării poate fi instaurată numai până la încetarea motivelor care au determinat luarea acestei măsuri.”

— Art. 26 alin. (1) — *Contestarea deciziilor autorității de supraveghere*

„(1) Împotriva oricărei decizii emise de autoritatea de supraveghere în temeiul dispozițiilor prezentei legi operatorul sau persoana vizată poate formula contestație în termen de 15 zile de la comunicare, sub sancțiunea decăderii, la instanța de contencios administrativ competentă. Cererea se judecă de urgență, cu citarea părților. Soluția este definitivă și irevocabilă.”

— Art. 27 alin. (2) — *Exercitarea atribuțiilor de investigare*

„(2) Atribuțiile de investigare nu pot fi exercitate de către autoritatea de supraveghere în cazul în care o cerere în justiție introdusă anterior are ca obiect săvârșirea aceleiași încălcări a drepturilor și opune aceleași părți.”

— Art. 35 alin. (1) — *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor*

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se efectuează de către autoritatea de supraveghere, care poate delega aceste atribuții unor persoane recrutate din rândul personalului său, precum și de reprezentanți împuterniciți ai organelor cu atribuții de supraveghere și control, abilitate potrivit legii.”

13. De asemenea, prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 677/2001, criticate în prezenta cauză, fac referire la dispozițiile art. 21 alin. (3) lit. d) din același act normativ, potrivit căroră: „(3) Autoritatea de supraveghere monitorizează și controlează sub aspectul legalității prelucrările de date cu caracter personal care cad sub incidența prezentei legi.

În acest scop autoritatea de supraveghere exercită următoarele atribuții: (...) d) poate dispune, în cazul în care constată încălcarea dispozițiilor prezentei legi, suspendarea provizorie sau încetarea prelucrării datelor, ștergerea parțială ori integrală a datelor prelucrate și poate să sesizeze organele de urmărire penală sau să intenteze acțiuni în justiție.”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 51 — *Dreptul de petiționare*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. Deși nu este indicat în mod expres, din motivarea excepției rezultă că sunt încălcate și prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la calitatea legii.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) și (3) coroborate cu art. 27 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, Curtea reține că autorul acesteia susține, în esență, că aceste prevederi legale sunt

neconstituționale deoarece încalcă normele de tehnică legislativă și sunt contrare prevederilor constituționale referitoare la dreptul la petiționare și la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, fără a arăta, în concret, în ce constă pretinsa contrarietate. De asemenea, în legătură cu art. 25 alin. (3) din același act normativ, se arată că aceste prevederi legale impun condiții suplimentare de sesizare a autorității de supraveghere și introduc în mod nejustificat o procedură prealabilă suplimentară față de cea prevăzută prin art. 13, 14 și 15 din Legea nr. 677/2001, în acest mod „transformând operatorul într-o autoritate și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal într-o instanță de contencios.”

16. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că Legea nr. 677/2001 este o transpunere în planul legislației naționale a Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 281 din 23 noiembrie 1995, și are drept scop garantarea și protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viața intimă, familială și privată, cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal efectuate, prin mijloace automate sau prin alte mijloace și care fac parte/vor fi incluse într-un sistem de evidență. În sensul legii, operatorul de date cu caracter personal este orice persoană fizică sau juridică, de drept privat ori de drept public, inclusiv autoritățile publice, care stabilește scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal sau care este desemnată ca operator în temeiul unui act normativ [art. 3 lit. e) din Legea nr. 677/2001]. De asemenea, supravegherea și controlul prelucrărilor de date cu caracter personal se fac de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, autoritate publică cu personalitate juridică, autonomă și independentă față de orice altă autoritate a administrației publice, cu atribuții în controlul legalității oricăror prelucrări de date cu caracter personal (art. 21 și următoarele din Legea nr. 677/2001). În acest sens, autoritatea de supraveghere păstrează un registru de evidență al prelucrărilor de date, notificate de operatori în conformitate cu art. 22 din actul normativ criticat, iar persoanele ale căror date fac obiectul unei prelucrări pot face plângere la Autoritatea Națională. Dacă plângerea este găsită întemeiată, aceasta poate dispune, prin decizie motivată, care se comunică părților interesate, suspendarea provizorie sau încetarea prelucrării datelor, ștergerea parțială ori integrală a datelor prelucrate și poate să sesizeze organele de urmărire penală sau să intenteze acțiuni în justiție [art. 25 alin. (5) din Legea nr. 677/2001]. De asemenea, în mod alternativ față de posibilitatea adresării unei plângeri către autoritatea de supraveghere, persoana vizată de prelucrările de date se poate adresa direct instanței de judecată [art. 25 alin. (2) din Legea nr. 677/2001].

17. Analizând prevederile art. 25 alin. (2) și (3) coroborate cu art. 27 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, din perspectiva susținerilor referitoare la încălcarea normelor de tehnică legislativă, Curtea reține că în jurisprudența sa a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații

care respectă principiul securității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). De asemenea, în ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*, paragraful 55), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă. (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49).

18. Pornind de la considerentele de principiu dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că, pentru a respecta exigențele de calitate compatibile cu principiul preeminenței dreptului, legislația internă trebuie să îndeplinească cerințele de accesibilitate, claritate (normele trebuie să aibă o redactare fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie), precizie și previzibilitate (norma trebuie să fie redactată clar și precis, astfel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat). (A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, paragraful 46). Or, în prezenta cauză, analizând conținutul normativ concret al prevederilor legale criticate, Curtea reține că acestea stabilesc în mod neechivoc condițiile în care poate fi formulată plângerea adresată autorității de supraveghere, de către persoanele ale căror date cu caracter personal fac obiectul unor prelucrări, și anume faptul că aceasta nu poate fi înaintată dacă o cerere în justiție, având același obiect și aceleași părți, a fost introdusă anterior și nici mai devreme de 15 zile de la înaintarea unei plângeri cu același conținut către operatorul de date cu caracter personal. Prin urmare, acestea sunt suficient de clare, sub aspectul neechivoc al conținutului de reglementare, precise, sub aspectul conduitei prescrise destinatarului normei, și previzibile, în ceea ce privește scopul și consecințele reglementării, astfel încât acestea îndeplinesc în mod obiectiv cerințele de calitate a legii, una din componentele principiului securității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 introduc în mod nejustificat o procedură prealabilă, suplimentară față de cea prevăzută prin art. 13, 14 și 15 din același act normativ, iar în opinia autorului excepției, în acest mod operatorul dobândește atribuțiile autorității de supraveghere, iar autoritatea acționează ca o instanță de contencios administrativ, prin impunerea unor condiții suplimentare de sesizare a autorității de supraveghere, Curtea reține că prevederile art. 13, art. 14 și

art. 15 din actul normativ criticat reglementează procedurile prin care orice persoană interesată poate obține de la operator, la cerere, fie confirmarea faptului că datele care o privesc sunt sau nu sunt prelucrate de acesta (art. 13 — *Dreptul de acces la date*), fie, după caz, rectificarea, actualizarea, blocarea sau ștergerea datelor a căror prelucrare nu este conformă legii sau transformarea în date anonime a acestor date (art. 14 — *Dreptul de intervenție asupra datelor*), precum și dreptul persoanei vizate de a se opune în orice moment, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca date care o vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care există dispoziții legale contrare (art. 15 — *Dreptul de opoziție*). Pe de altă parte, prevederile art. 25 alin. (1) și (3) se referă la o altă ipoteză normativă, referitoare la plângerea adresată autorității de supraveghere, de către persoanele vizate, ale căror date cu caracter personal fac obiectul unei prelucrări ce cade sub incidența actului normativ criticat. În temeiul textului de lege criticat, numai după soluționarea plângerii înaintate către operator [în conformitate cu art. 13 alin. (3) sau art. 14 alin. (3), operatorul este obligat să răspundă în termen de 15 zile de la data primirii cererii], persoana interesată se poate îndrepta cu o plângere având același conținut către autoritatea de supraveghere.

20. În acest context, în legătură cu plângerile adresate către autoritatea de supraveghere, Curtea reține că persoanele ale căror date cu caracter personal fac obiectul unei prelucrări pot face plângere la autoritatea de supraveghere, [art. 25 alin. (1)], iar în vederea soluționării acesteia, dacă apreciază că este necesar, autoritatea de supraveghere poate audia persoana vizată sau operatorul. De asemenea poate dispune efectuarea de expertize [art. 25 alin. (4)]. Dacă plângerea este găsită întemeiată, autoritatea de supraveghere poate decide oricare dintre măsurile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 677/2001 (măsuri constând în: suspendarea provizorie sau încetarea prelucrării datelor, ștergerea parțială ori integrală a datelor prelucrate, sesizarea organelor de urmărire penală sau intentarea de acțiuni în justiție), iar împotriva deciziei autorității de supraveghere se poate formula contestație la instanța de contencios administrativ competentă [art. 26 alin. (1)].

21. Prin urmare, Curtea reține că procedura de soluționare a plângerii de către autoritatea de supraveghere este marcată de unele elemente caracteristice activității judiciare (contradictorialitatea, în cazul în care se decide audierea persoanei vizate sau a operatorului, respectiv efectuarea de expertize), fără a se confunda cu activitatea de judecată, derulată de instanțele judecătorești de drept comun. Dimpotrivă, autoritatea de supraveghere derulează, în calitatea sa de autoritate administrativă autonomă și independentă (astfel cum este definită în mod expres prin art. 1 din Regulamentul său de organizare și funcționare, aprobat prin Hotărârea Biroului permanent al Senatului nr. 16/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.004 din 11 noiembrie 2005), o procedură administrativă cu elemente jurisdicționale, distinctă de jurisdicția de drept comun, derulată de autoritatea judecătorească, iar în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea nr. 677/2001 persoana vizată are posibilitatea de a opta între plângerea către autoritatea de supraveghere sau o cerere în justiție, având același obiect și aceleași părți. Din acest punct de vedere, al posibilității de alegere — *electa una via* — a persoanei lezate de prelucrările de date cu caracter personal, procedura derulată în fața autorității de supraveghere se aseamănă cu o procedură administrativ-jurisdicțională, ce intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) din Constituție, fără a se confunda cu aceasta. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, procedurile administrativ-jurisdicționale pot viza doar actele administrative, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia actul administrativ este „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ*”. Or, în cadrul procedurii derulate în fața autorității de supraveghere nu este atacat un act administrativ (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 34 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 15 aprilie 2016, paragraful 24), această procedură vizând plângerea formulată pentru apărarea drepturilor persoanei vizate, în contextul prelucrării datelor cu caracter personal, prevăzute de art. 12—17 din Legea nr. 677/2001, respectiv dreptul la informare a persoanei vizate în privința datelor cu caracter personal prelucrate de operator, dreptul de acces la date, dreptul de intervenție asupra datelor sau dreptul de opoziție. Potrivit art. 25 alin. (6) din același act normativ, decizia autorității de supraveghere trebuie motivată și se comunică părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii și poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, aspect care nu justifică susținerile autorului excepției referitoare la o pretinsă transformare a autorității de supraveghere în instanță de contencios administrativ. Prin urmare, dispozițiile art. 21 alin. (4) din Constituție nu sunt incidente în cauză, iar opțiunea persoanei vizate de a se adresa instanței de judecată, fie prin parcurgerea procedurii din fața autorității de supraveghere, fie direct, este conformă dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) coroborate cu art. 25 alin. (5) și

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionel Cherciu în Dosarul nr. 5.728/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 25 alin. (2), (3) și (5), art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

art. 35 alin. (1) din Legea nr. 677/2001, autorul acesteia arată, în esență, că aceste prevederi legale sunt lipsite de claritate și precizie în ceea ce privește formularea contestației de către operator sau de către persoana interesată.

23. În legătură cu aceste susțineri, Curtea reține că prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 dispun în mod neechivoc în legătură cu faptul că o contestație în justiție se poate formula „*împotriva oricărei decizii emise de autoritatea de supraveghere*”, astfel încât, contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, formula redacțională a textului de lege criticat îndeplinește în mod obiectiv cerințele de claritate ale legii, una din componentele principiului securității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, în temeiul textului de lege criticat, persoana vizată de orice prelucrare de date cu caracter personal care intră sub incidența Legii nr. 677/2001 sau respectiv operatorul de date poate contesta în justiție orice decizie a autorității de supraveghere, adoptată în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 677/2001, potrivit căreia autoritatea de supraveghere exercită, între altele, următoarele atribuții: primește și analizează notificările privind prelucrarea datelor cu caracter personal, anunțând operatorului rezultatele controlului prealabil; autorizează prelucrările de date în situațiile prevăzute de lege; poate dispune, în cazul în care constată încălcarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001, suspendarea provizorie sau încetarea prelucrării datelor, ștergerea parțială ori integrală a datelor prelucrate; primește și soluționează plângeri, sesizări sau cereri de la persoanele fizice și comunică soluția dată ori, după caz, diligențele depuse; efectuează investigații din oficiu sau la primirea unor plângeri ori sesizări. Pentru aceste considerente nu pot fi reținute susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la calitatea legii.

24. Pentru aceleași considerente, în prezenta cauză nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 51 — *Dreptul de petiționare*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*.

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind abrogarea art. 1 alin. (4) din Legea nr. 222/2017 pentru realizarea „Capabilității de apărare aeriană cu baza la sol”, aferentă programului de înzestrare esențial „Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare (HSAM)”

Întrucât în urma intrării în vigoare a Legii nr. 222/2017 pentru realizarea „Capabilității de apărare aeriană cu baza la sol”, aferentă programului de înzestrare esențial „Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare (HSAM)”, s-a constatat imposibilitatea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din lege privind plata TVA până la data de 25 a lunii următoare celei în care se efectuează plata externă aferentă fiecărui contract de tip LOA,

dat fiind că derogările de la prevederile în domeniul TVA ale titlului VII al Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care transpune prevederi din Directiva 112/2006/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (Directiva TVA) nu sunt permise,

luând în considerare că neadoptarea de urgență a prezentei ordonanțe este de natură să conducă la declanșarea procedurii de infringement împotriva României pentru nerespectarea prevederilor directivei,

reținând faptul că Guvernul României prin Ministerul Apărării Naționale a semnat primul contract de stat de tip LOA în decembrie 2017 și avea obligația de a efectua plata TVA până la data de 25 a lunii următoare, precum și riscurile generate de imposibilitatea derulării contractului care ar putea antrena consecințe grave din perspectiva capacității României de a-și îndeplini angajamentele asumate privind realizarea capabilității,

având în vedere faptul că aspectele prezentate constituie o situație de urgență, vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Alineatul (4) al articolului 1 din Legea nr. 222/2017 pentru realizarea „Capabilității de apărare aeriană cu baza la sol”, aferentă programului de înzestrare esențial „Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare (HSAM)”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 27 noiembrie 2017, se abrogă.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

**Mihai-Viorel Fifor**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 1 martie 2018.

Nr. 9.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 150/2010**  
**pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului**  
**Interministerial de Avizare Lucrări Publice**  
**de Interes Național și Locuințe**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 11 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

2. **În tot cuprinsul hotărârii denumirea „Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene” se înlocuiește cu denumirea „Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”.**

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**  
Ministrul fondurilor europene,  
**Rovana Plumb**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 1 martie 2018.  
Nr. 64.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 150/2010)

**COMPONENȚA**  
**Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice**  
**de Interes Național și Locuințe**

1. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice — președinte
2. Secretar de stat din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice — vicepreședinte
3. Reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice — vicepreședinte
4. Reprezentantul Ministerului Transporturilor — vicepreședinte
5. Reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice — membru
6. Reprezentantul Ministerului Fondurilor Europene — membru
7. Reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne — membru
8. Reprezentantul Ministerului Economiei — membru
9. Reprezentantul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — membru
10. Reprezentantul Ministerului Mediului — membru
11. Reprezentantul Ministerului Apelor și Pădurilor — membru
12. Reprezentantul Ministerului Apărării Naționale — membru
13. Reprezentantul Ministerului Sănătății — membru
14. Reprezentantul Secretariatului General al Guvernului — membru



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor metodologice privind cererile de autorizare pentru efectuarea unor transferuri de fonduri în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007**

Având în vedere:

— art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 26 alin. (6) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.599/2008, cu modificările ulterioare,

**președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind cererile de autorizare pentru efectuarea unor transferuri de fonduri în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului

(CE) nr. 329/2007, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor,

**Daniel-Marius Staicu**

București, 13 februarie 2018.

Nr. 119.

*ANEXĂ*

## NORME METODOLOGICE

**privind cererile de autorizare pentru efectuarea unor transferuri de fonduri în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007**

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme metodologice sunt elaborate în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare, și reglementează modul de aplicare a restricțiilor privind anumite transferuri de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulamentul nr. 1.509/2017*, stabilește obligația autorizării, în condițiile pe care autoritatea competentă le consideră adecvate.

Art. 2. — Prezentele norme metodologice se aplică în cazul autorizării transferurilor de fonduri, în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul nr. 1.509/2017.

Art. 3. — În sensul prezentelor norme metodologice, următorii termeni sunt definiți după cum urmează:

1. *restricții privind anumite transferuri de fonduri și servicii financiare, adoptate în scopul prevenirii proliferării nucleare* — conform dispozițiilor art. 2 lit. g<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a

sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare;

2. *transfer de fonduri* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 23 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

3. *fonduri* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 12 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

4. *operațiunile care par să aibă legătură între ele* — conform dispozițiilor art. 22 alin. (2) teza II-a din Regulamentul nr. 1.509/2017;

5. *beneficiar* înseamnă o persoană fizică care deține cetățenia Republicii Populare Democrate Coreene (RPDC) sau o persoană juridică, o entitate sau un organism înregistrat ori constituit în temeiul legislației RPDC, conform Regulamentului nr. 1.509/2017, precum și instituții de credit și financiare, sucursale și filiale ale acestora care intră sub incidența art. 21 alin. (2) din Regulamentul nr. 1.509/2017, care este destinatarul vizat al transferului de fonduri;

6. *plătitor* înseamnă o persoană fizică care deține cetățenia RPDC sau o persoană juridică, o entitate sau un organism înregistrat ori constituit în temeiul legislației RPDC, conform Regulamentului nr. 1.509/2017, precum și instituții de credit și financiare, sucursale și filiale ale acestora care intră sub incidența art. 21 alin. (2) din Regulamentul nr. 1.509/2017, care este titularul unui cont de plăți și care autorizează un transfer

de fonduri din acel cont de plăți sau, în cazul în care nu există un cont de plăți, care dă un ordin de transfer de fonduri;

7. *prestator de servicii de plată* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 17 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

8. *instituție financiară* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 9 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

9. *sucursală* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 1 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

10. *teritoriul Uniunii* — conform dispozițiilor art. 2 pct. 22 din Regulamentul nr. 1.509/2017;

11. *cerere de autorizare* — documentul prin care se solicită Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare *Oficiul*, autorizarea privind efectuarea unui transfer de fonduri prevăzut la art. 2;

12. *autorizație* — documentul prin care Oficiul prezintă acordul prealabil cu privire la efectuarea unor transferuri de fonduri prevăzute la art. 2.

## CAPITOLUL II

### **Restricții privind transferurile de fonduri și servicii financiare, adoptate în scopul prevenirii proliferării nucleare**

Art. 4. — Autoritatea competentă să primească și să soluționeze cereri de autorizare privind transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 este Oficiul.

Art. 5. — (1) Cererea de autorizare se întocmește conform formularului-tip prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Prestatorii de servicii de plată pot împuternici alte persoane să adreseze Oficiului, în numele lor, cererea de autorizare pentru efectuarea unor transferuri de fonduri prevăzute la art. 2.

(3) Formularul de împuternicire a altei persoane pentru transmiterea la Oficiu a cererii de autorizare în numele prestatorului de servicii de plată este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 6. — (1) Cererea de autorizare privind transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 se întocmește în limba română, în dublu exemplar, în format tipărit, pe suport hârtie, conform formularului-tip, fiind completată, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al prestatorului de servicii de plată sau de persoana împuternicită de acesta ori de plătitorul sau beneficiarul transferului, după caz.

(2) Cererea de autorizare privind transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 se depune direct la registratura Oficiului, fiind însoțită de documentele necesare în vederea susținerii acesteia.

(3) În funcție de tipul și scopul transferului de fonduri, prestatorul de servicii de plată sau persoana împuternicită de acesta ori plătitorul sau beneficiarul transferului, după caz, are obligația de a analiza și verifica veridicitatea informațiilor și de a depune la registratura Oficiului, în vederea susținerii cererii de autorizare, următoarele documente, în copie certificată „conform cu originalul”, îndosariate, numerotate, semnate și ștampilate pe fiecare pagină de solicitant, referitoare la beneficiar sau la plătitor, după caz:

a) documente de înființare și funcționare, acte adiționale la acestea, acte de constituire a plătitorului sau a beneficiarului, după caz, precum și certificatul de înregistrare a societății sau actul de identitate, în cazul persoanelor fizice;

b) certificatul constator sau alt document echivalent, în funcție de tipul entității, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului sau de alte autorități competente, în funcție de tipul entității, care să nu fie mai vechi de 3 luni;

c) factura furnizorului, declarație pe propria răspundere sau alt document care evidențiază obligația realizării transferului de fonduri;

d) contractul sau orice alt document din care să rezulte obligația de efectuare a transferurilor prevăzute la art. 2;

e) declarația vamală, licențe eliberate de Ministerul Afacerilor Externe/Departamentul pentru controlul exporturilor — ANCEX sau alte autorizații necesare, după caz, în funcție de specificul tranzacției;

f) date de identificare privind transportatorul și asigurătorul bunurilor importate sau exportate, după caz, în funcție de specificul tranzacției;

g) cerere de consultanță, avizată de Ministerul Afacerilor Externe/Departamentul pentru controlul exporturilor — ANCEX, după caz, în funcție de specificul tranzacției;

h) documente avizate de Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat și/sau Ministerul Afacerilor Externe/Departamentul pentru controlul exporturilor — ANCEX pentru produsele prevăzute de Regulamentul nr. 1.509/2017, conform legislației.

(4) În situația în care documentele prevăzute la alin. (3) sunt redactate într-o limbă străină se depun însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Art. 7. — (1) Oficiul poate solicita, în scris, emitentului cererii de autorizare, la momentul depunerii dosarului de autorizare și/sau în timpul procedurii de autorizare, în funcție de specificul transferului de fonduri, clarificări scrise și/sau documente pe care le consideră necesare.

(2) Documentele sau clarificările prevăzute la alin. (1) se depun la registratura Oficiului în termen de 5 zile lucrătoare, în condițiile prevăzute la art. 6.

(3) Documentele solicitate pentru susținerea cererii de autorizare se depun la registratura Oficiului în copie certificată „conform cu originalul”, îndosariate, numerotate, semnate și ștampilate pe fiecare pagină de solicitant.

(4) Pentru aplicarea prevederilor alin. (1), solicitantul are obligația de a comunica în cuprinsul cererii de autorizare date de contact care să permită o comunicare promptă cu Oficiul.

Art. 8. — (1) Oficiul confirmă primirea cererii de autorizare și a dosarului cuprinzând documentele necesare în vederea obținerii autorizației, specificând și numărul de file conținut de acesta, prin remiterea către emitent a exemplarului al doilea al cererii, cu număr de înregistrare de primire la Oficiu.

(2) Oficiul primește cererile de autorizare prin registratură, în cadrul programului de lucru afișat pe site-ul instituției.

Art. 9. — (1) Autorizația referitoare la transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 se eliberează de Oficiu în termen de maximum 15 zile calendaristice de la înregistrarea cererii de autorizare, în forma prevăzută în anexa nr. 3A.

(2) Condițiile de nulitate a autorizației, obligațiile speciale ale persoanei care solicită și primește autorizația și exonerările sunt stipulate în anexa nr. 3B și acestea fac parte integrantă din autorizația emisă conform alin. (1).

Art. 10. — (1) Oficiul informează solicitantul cererii de autorizare cu privire la emiterea autorizației referitoare la transferul de fonduri prevăzut la art. 2.

(2) Autorizația este ridicată direct de la sediul Oficiului de către solicitant, pe suport hârtie, în original, în baza unei împuterniciri, în funcție de caz.

(3) Prestatorii de servicii de plată pot împuternici alte persoane, în numele lor, să ridice autorizația, în original, pe suport hârtie, de la registratura Oficiului.

(4) Formularul de împuternicire a altei persoane pentru ridicarea autorizației, în original, de la registratura Oficiului, în numele prestatorului de servicii de plată, este prevăzut în anexa nr. 5.

Art. 11. — (1) Oficiul nu acordă autorizația referitoare la transferul de fonduri prevăzut la art. 2 în următoarele cazuri:

a) cererea de autorizare și/sau documentele care susțin cererea nu sunt complete, nu sunt semnate/certificate „conform cu originalul”, îndosariate, numerotate, semnate și ștampilate

pe fiecare pagină de solicitant sau semnatarul nu poate fi identificat, după îndeplinirea procedurii stabilite la art. 5 și 6;

b) cererea de autorizare nu este redactată în limba română și/sau, după caz, documentele care susțin cererea nu sunt însoțite de traducerea autorizată în limba română, după îndeplinirea procedurii stabilite la art. 5 și 6;

c) solicitantul autorizației nu depune, în termen de o zi, documentele suplimentare solicitate de Oficiu pentru susținerea cererii de autorizare;

d) cererea de autorizare a făcut obiectul unei autorizări anterioare;

e) în alte cazuri justificate, în condițiile legii.

(2) În situația respingerii unei cereri de autorizare, Oficiul formulează obiecții scrise cu privire la transferul de fonduri, conform formularului de înștiințare prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 12. — (1) Oficiul transmite obiecțiile scrise referitoare la transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 prestatorului de servicii de plată sau persoanei împuternicite de acesta să ridice autorizația ori plătitorului sau beneficiarului, după caz.

(2) În situația în care obiecțiile scrise sunt comunicate persoanei împuternicite să depună cererea de autorizare, Oficiul transmite, în format electronic, o copie a obiecțiilor scrise și prestatorului de servicii de plată sau plătitorului ori beneficiarului, după caz, la adresa indicată în cuprinsul cererii de autorizare.

(3) Autorizația acordată de Oficiu în condițiile art. 9 se aduce la cunoștința Ministerului Afacerilor Externe, prin Oficiul pentru Implementarea Sancțiunilor Internaționale, în vederea notificării autorităților competente din statele membre și Comisiei Europene, conform dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Regulamentul nr. 1.509/2017.

(4) În situația unei solicitări pentru autorizarea unei tranzacții de natura celei prevăzute de art. 22 alin. (4) din Regulamentul nr. 1.509/2017, Oficiul va înștiința Ministerul Afacerilor Externe, prin Oficiul pentru Implementarea Sancțiunilor Internaționale, cu 11 zile înainte de expirarea termenului stabilit la art. 9 alin. (1) din prezentele norme metodologice, în vederea informării

autorităților competente din statele membre și Comisiei Europene, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (4) din Regulamentul nr. 1.509/2017.

(5) Oficiul va înștiința Ministerul Afacerilor Externe, prin Oficiul pentru Implementarea Sancțiunilor Internaționale, și în situația respingerii unei cereri de autorizare pentru transferurile prevăzute la art. 2.

### CAPITOLUL III

#### Dispoziții finale

Art. 13. — În cazul transferurilor de fonduri prevăzute la art. 2 pentru care s-a desfășurat procedura autorizării, dar care nu s-au mai realizat, emitenții cererilor de autorizare au obligația să înștiințeze, de îndată, Oficiul.

Art. 14. — Oficiul poate transmite date și informații referitoare la transferurile de fonduri prevăzute la art. 2 către alte autorități/instituții, cu respectarea prevederilor legale.

Art. 15. — Cursul valutar luat în considerare la stabilirea valorii transferului de fonduri prevăzut la art. 2 este cel stabilit de Banca Națională a României pentru ziua în care Oficiul primește cererea de autorizare, după caz.

Art. 16. — Ministerul Afacerilor Externe comunică Oficiului autorizațiile referitoare la transferurile de fonduri prevăzute la art. 2, transmise/emise de alte state membre și care i-au fost notificate conform prevederilor Regulamentului nr. 1.509/2017.

Art. 17. — Formularele prevăzute în anexele nr. 1, 2, 3A, 3B, 4 și 5 pot fi accesate pe site-ul Oficiului: [www.onpcsb.ro](http://www.onpcsb.ro). În afara informațiilor considerate relevante de către entitatea raportoare, se va menționa și categoria transferului prin completarea articolului, alineatului și a literei din Regulamentul nr. 1.509/2017, corespunzătoare tipului de transfer.

Art. 18. — Anexele nr. 1, 2, 3A, 3B, 4 și 5 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

*ANEXA Nr. 1  
la normele metodologice*

### CERERE DE AUTORIZARE

**privind transferul de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017  
privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE)  
nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, stabilește obligația autorizării**

Data	
Nume, adresă, datele de identificare și de contact ale persoanei care solicită autorizarea	
Calitatea solicitantului avută în transferul de fonduri	
Plătitor (nume, adresă, date de identificare și de contact)	
Prestatorul de servicii de plată al plătitorului (nume, adresă, date de identificare și de contact)	
Beneficiar (nume, adresă, date referitoare la cont)	
Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului (nume, adresă, date de identificare și de contact)	
Circuitul plății (detalii despre alți prestatori de servicii de plată intermediari — nume, adrese, conturi, date de identificare și de contact)	

Suma transferată (echivalent euro, dacă transferul se realizează în alte valute)	
Scopul transferului	
Transferul se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par să aibă legătură între ele. (detalii privind tranzacțiile succesive, scadențare)	
Alte autorizații/licențe emise de autorități ale statului român sau ale unui alt stat membru al Uniunii Europene	
Descrierea împrejurărilor care determină încadrarea plătitorului/beneficiarului în categoria de persoană fizică care deține cetățenia Republicii Populare Democrate Coreene (RPDC) sau persoană juridică, entitate sau organism înregistrat ori constituit în temeiul legislației RPDC conform Regulamentului (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare	
Alte informații relevante pentru efectuarea transferului	
<p>Certific pe propria răspundere faptul că datele și informațiile înscrise în prezenta cerere de autorizare sunt exacte și au fost menționate cu bună-credință, cunoscând că pentru orice declarație falsă sau omisiune făcută cu intenție mă voi expune sancțiunilor prevăzute de reglementările în vigoare.</p> <p>Certific pe propria răspundere faptul că cererea de autorizare a transferului, inclusiv transferul în sine, nu este contrară dispozițiilor actelor normative prin care sunt instituite sancțiuni internaționale obligatorii pe teritoriul României.</p> <p>Înțeleg că transmiterea cererii de autorizare către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nu exonerează entitatea de respectarea obligației de raportare prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare.</p> <p>Înțeleg că Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor are dreptul de a solicita, în scopul efectuării activităților specifice, orice documente doveditoare considerate necesare.</p> <p>Data ..... Ștampila .....</p> <p>Numele și prenumele, funcția și semnătura persoanei autorizate .....</p>	

ANEXA Nr. 2  
la normele metodologice

**ÎMPUTERNICIRE**  
**pentru depunerea cererii de autorizare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor**

Prin prezenta ....., reprezentat legal prin .....	(prestatorul de servicii de plată)	(numele și prenumele)
împuternicește pe ....., posesor al CI seria .... nr. ...., CNP .....		(denumire, sediu, CUI)
reprezentată legal prin ....., ca, în numele .....	(numele și prenumele)	(prestatorul de servicii de plată)
<p>să se adreseze Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare <i>Oficiul</i>, pentru depunerea cererii de autorizare și ridicarea confirmării primirii cererii de autorizare a Oficiului privind următorul transfer de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede obligația autorizării:</p> <p>.....</p>		
Prezenta împuternicire nu conferă alte drepturi decât cele stipulate anterior.		
Data	Semnătura	
.....	.....	
	Reprezentant legal al prestatorului de servicii de plată	

**A U T O R I Z A Ţ I E**  
**privind transferul de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017**  
**privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare**  
**a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, stabilește obligația autorizării**

ANTETUL OFICIULUI NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR		Autorizație privind transferul de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017, cu modificările și completările ulterioare, prevede obligația autorizării Nr. ....
1. Prestatorul de servicii de plată ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....	2. Plătitor ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....	3. Beneficiar ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....
4. Denumirea/Descrierea tranzacției în baza căreia se efectuează transferul de fonduri		
5. Suma autorizată pentru transfer (se completează în cifre, litere, valută și echivalent euro)		
Această autorizație își pierde valabilitatea în condițiile stipulate în anexa nr. 3B.		
Spațiu rezervat pentru Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor		
Data emiterii ..... Ștampila ..... Președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor .....		

**CONDIȚIILE DE NULITATE A AUTORIZAȚIEI**  
**Obligațiile speciale ale persoanei care solicită și primește autorizația**

**EXONERĂRI**

1. Autorizația devine nulă în situația în care anumite informații solicitate nu sunt prezentate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (*Oficiul*), deși solicitantul are cunoștință de acestea, la momentul solicitării, fapt care va fi considerat ca fiind o disimulare a adevărului.

2. Autorizația devine nulă dacă se constată faptul că au fost omise, disimulate sau ascunse anumite informații, în mod deliberat ori nedeliberat, din cauza solicitantului sau fără voia lui, al căror efect este de a denatura decizia de autorizare emisă de Oficiu.

3. Autorizația se referă numai la elementele și/sau informațiile comunicate Oficiului. Solicitantul este direct responsabil de conformitatea cu reglementările legale în vigoare a operațiunilor pe care le derulează, în situația în care nu comunică Oficiului toate elementele și/sau informațiile aferente transferului.

4. Solicitantul va renunța la orice beneficiu care poate surveni în baza acestei autorizații, dacă ia cunoștință de elemente și/sau informații noi, ulterioare întocmirii acestei autorizații, de natură să facă tranzacția incompatibilă cu reglementările europene sau naționale din acest domeniu.

5. În niciun moment solicitantul nu poate invoca această autorizație pentru a pune fondurile și/sau resursele economice la dispoziția unei persoane și/sau unei entități desemnate.

6. În situația în care transferul de fonduri se efectuează prin intermediari, solicitantul răspunde în mod direct pentru corectitudinea și veridicitatea tuturor datelor comunicate către Oficiu, precum și pentru faptul că intermediarul respectă toate reglementările prin care sunt instituite sancțiuni internaționale obligatorii pe teritoriul României.

7. Pentru oricare din situațiile prezentate anterior, Oficiul este exonerat de orice răspundere ulterioară.

8. Prezenta face parte integrantă din autorizație.

Am luat cunoștință, .....

(numele, prenumele și semnătura solicitantului)

**ÎNȘTIINȚARE**

privind respingerea cererii de autorizare pentru transferul de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, stabilește obligația autorizării

ANTETUL OFICIULUI NAȚIONAL  
DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR

Respingerea cererii de autorizare privind transferuri de fonduri pentru care Regulamentul (UE) nr. 1.509/2017 stabilește obligația autorizării  
Nr. ....

1. Prestatorul de servicii de plată ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....	2. Plătitor ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....	3. Beneficiar ..... Adresa/Date de identificare ..... ..... Tel./Fax ..... Țara .....
4. Denumirea/Descrierea tranzacției în baza căreia se efectuează transferul de fonduri		
5. Suma pentru care a fost solicitată autorizația transferului (se completează în cifre, litere, valută și echivalent euro)		
6. Motivele de respingere a cererii de autorizare		
Data emiterii ..... Ștampila ..... Președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor .....		

**ÎMPUTERNICIRE**

pentru ridicarea autorizației/înștiințării privind respingerea cererii de autorizare privind transferul de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede obligația autorizării

Prin prezenta, ....., reprezentat legal prin ....., împuternicește pe .....,  
(prestatorul de servicii de plată) (numele și prenumele)  
posesor al CI seria ..... nr. ...., CNP ..... / .....  
(denumire, sediu, CUI)

reprezentată legal prin ....., ca, în numele .....,  
(numele și prenumele) (prestatorul de servicii de plată)

să se adreseze Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare *Oficiul*, pentru ridicarea autorizației/înștiințării privind respingerea cererii de autorizare privind următorul transfer de fonduri pentru care Regulamentul (UE) 2017/1.509 al Consiliului din 30 august 2017 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede obligația autorizării:

.....

Prezenta împuternicire nu conferă alte drepturi decât cele stipulate anterior.

Data ..... Semnătura .....

Reprezentant legal al prestatorului de servicii de plată

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea Normelor pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în anul 2018

Având în vedere:

- art. 6 alin. (3) și (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 6, art. 9 alin. (3) și art. 15 alin. (3) și (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;
- art. 88 alin. (5) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative;
- Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 95/2007 cu privire la delegarea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România privind aprobarea normelor de reprezentare la Conferință,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România**, întrunit în ședința din data de 22 februarie 2018, adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în anul 2018, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Departamentele din cadrul aparatului executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Ciprian Teodor Mihăilescu**

București, 22 februarie 2018.  
Nr. 15.

ANEXĂ

## NORME

### pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în anul 2018

Art. 1. — Prezentele norme reglementează modalitatea de desemnare a reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România (denumită în continuare *CAFR* sau *Camera*) organizată în anul 2018.

Art. 2. — Conferința Camerei este organul superior de conducere al CAFR, formată din toți membrii cu drept de vot ai acesteia.

Art. 3. — (1) Se stabilește ziua de 21 aprilie 2018 ca dată la care se va întruni Conferința CAFR.

(2) Locul, ora de desfășurare, precum și ordinea de zi a Conferinței CAFR se stabilesc prin hotărârea Consiliului Camerei privind convocarea Conferinței, care va fi adoptată conform art. 9 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011.

Art. 4. — La Conferința CAFR pentru anul 2018 norma de reprezentare este de 1 (un) reprezentant la 1 (un) auditor financiar.

Art. 5. — Membrii Camerei cu drept de vot la Conferința CAFR organizată în anul 2018 sunt auditorii financiari înscrși în Registrul public la data de 22 februarie 2018 și care au îndeplinite obligațiile către Cameră, în anul anterior desfășurării Conferinței, după cum urmează:

a) au achitat cotizația fixă la termenele stabilite de Cameră pentru anul 2017, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2018;

b) au achitat cotizația variabilă conform raportului de activitate pentru anul 2016 la termenele stabilite de Cameră pentru anul 2017, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2018;

c) au depus raportul anual de activitate pentru anul 2016/declarația privind lipsa activității pentru anul 2016, după caz, până cel târziu la 31 decembrie 2017;

d) au efectuat pregătirea profesională structurată (obligatorie) aferentă Programului de pregătire profesională continuă 2017 până cel târziu la 31 ianuarie 2018.

Art. 6. — (1) Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința CAFR organizată în anul 2018, conform art. 5, se publică pe site-ul CAFR la data de 1 martie 2018.

(2) Orice persoană interesată poate formula contestație împotriva listei prevăzute la alin. (1) cel târziu până la data de 7 martie 2018. Nerespectarea termenului de formulare a contestațiilor atrage decăderea din dreptul de a contesta lista prevăzută la alin. (1).

(3) Contestațiile se depun, în scris, la sediul Camerei Auditorilor Financiari din România cel târziu până la data de 7 martie 2018, ora 16,00, sau prin poștă, cu confirmare de primire, la adresa sediului Camerei din București, Str. Sirenelor nr. 67—69, sectorul 5. În cazul transmiterii prin poștă, contestațiile se consideră a fi formulate în termen dacă sunt depuse la oficiul poștal cel târziu până la data de 7 martie 2018.

Art. 7. — (1) Contestațiile formulate conform art. 6 vor fi soluționate de către o comisie formată din 3 membri, după cum

urmează: un membru al Consiliului Camerei desemnat în acest scop de către Consiliu, un membru din cadrul Departamentului servicii pentru membri desemnat de directorul executiv și directorul executiv al Camerei.

(2) Termenul de soluționare a contestațiilor este până la data de 12 martie 2018, ora 16,00. Rezultatul contestațiilor este definitiv.

(3) Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința CAFR organizată în anul 2018, stabilită în urma soluționării contestațiilor formulate conform art. 6, se înaintează spre aprobare Consiliului Camerei.

Art. 8. — (1) Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința CAFR organizată în anul 2018, întocmită conform art. 5 și art. 6 alin. (1), rămasă definitivă în urma soluționării contestațiilor formulate conform art. 6 alin. (2) și (3) și aprobată de către Consiliul Camerei conform art. 7, reprezintă lista finală a membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința CAFR organizată în anul 2018.

(2) Lista finală prevăzută la alin. (1) se publică pe site-ul Camerei până la data de 15 martie 2018.

Art. 9. — (1) Au calitatea de reprezentanți ai auditorilor financiari la Conferința CAFR organizată la data de 21 aprilie 2018 auditorii financiari înscrși în lista prevăzută la art. 8.

(2) Dreptul reprezentanților auditorilor financiari prevăzuți la alin. (1) de a participa la lucrările Conferinței CAFR din anul 2018, de a dezbate subiectele înscrise pe ordinea de zi și de a-și exercita dreptul de vot nu poate fi exercitat prin mandatar.

Art. 10. — Auditorii financiari cuprinși în lista prevăzută la art. 8 sunt convocați în scris, prin scrisoare sau electronic prin e-mail cel târziu la data de 19 martie 2018, să participe la Conferința CAFR din data de 21 aprilie 2018.

Art. 11. — (1) Auditorii financiari convocați de Cameră conform art. 10 și care doresc să participe la Conferința CAFR

confirmă participarea până cel târziu la data de 5 aprilie 2018, ora 16,00, prin unul dintre următoarele mijloace de corespondență: fax nr. 031.433.59.40, e-mail: conferinta@cafr.ro, poștă: la adresa: Str. Sirenelor nr. 67—69, București, sectorul 5.

(2) Auditorul financiar care a confirmat prezența la Conferință, însă se află în imposibilitatea de a fi prezent la Conferința CAFR din data de 21 aprilie 2018, trebuie să înștiințeze Camera privind absența sa, până cel târziu la data de 12 aprilie 2018, ora 16,00.

(3) Auditorul financiar înscrși în lista prevăzută la art. 8, care a confirmat prezența la Conferința CAFR și care absentează fără să înștiințeze Camera, conform alin. (2), poate fi obligat la plata cheltuielilor cu cazarea și masa efectuate de Cameră pentru asigurarea prezenței sale la Conferință.

(4) În cazul în care auditorii financiari înscrși în lista prevăzută la art. 8 și care au fost convocați de Cameră conform art. 10 nu confirmă participarea la Conferința CAFR din data de 21 aprilie 2018 în termenul prevăzut la alin. (1), vor putea participa la Conferință fără asigurarea de către Cameră a serviciilor de cazare și masă.

(5) Prin excepție de la prevederile art. 5, în cazul în care o persoană care a fost înscrși în lista prevăzută la art. 8 și a fost convocată de Cameră conform art. 10, după caz, pierde dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar până la data de 21 aprilie 2018 sau se află într-o situație de suspendare la data organizării Conferinței CAFR, atunci persoana respectivă nu are dreptul de a participa la Conferința Camerei din anul 2018.

Art. 12. — Auditorii financiari care se regăsesc pe lista prevăzută la art. 8 participă la dezbaterile Conferinței CAFR organizată în anul 2018 și aprobă prin vot deschis materialele supuse aprobării, cuprinse în ordinea de zi a Conferinței.

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

